



PAUTA DE EVALUACIÓN PARA ÁRBITROS DE LA REVISTA NOVA CRIMINIS

El Comité Editorial de la Revista NOVA CRIMINIS, de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Central de Chile, agradece a Ud. por aceptar evaluar un artículo presentado para publicación en la revista.

Para proteger la independencia de la evaluación, así como no revelamos a Ud. la identidad del autor del manuscrito, la identidad de los evaluadores no es revelada a los autores.

Para facilitar su trabajo de análisis del mérito académico del artículo le sugerimos emplear la pauta de evaluación que se presenta a continuación. Dado que todos los trabajos académicos, incluso los mejores, son susceptibles de mejorar, la pauta de evaluación se divide en dos partes: una destinada a la evaluación del trabajo, y la segunda, a recoger sus recomendaciones al autor.

EVALUACIÓN:

1. ¿Presenta el artículo materiales o análisis originales y dignos de publicarse?

Sí ___ No ___ Parcialmente ___

Justifique brevemente:

2. ¿Desarrolla el artículo los argumentos del autor de manera completa?

Sí ___ No ___ Parcialmente ___

Justifique brevemente:

3. ¿El artículo de investigación se ajusta a la norma ISO 690-2 e incluye: introducción, planteamiento del problema, desarrollo, conclusión y bibliografía)?

Sí ___ No ___ Parcialmente ___

Justifique brevemente:



4. Evalúe la redacción (estructura, sintaxis, ortografía y estilo)

Excelente ____ Adecuada ____ Inadecuada ____

Justifique brevemente:

5. Evalúe la pertinencia y actualidad de la bibliografía

Adecuada ____ Inadecuada ____

Justifique brevemente:

6. ¿Reflejan adecuadamente el título y el resumen del trabajo, el contenido del artículo?

Sí ____ No ____

Justifique brevemente: El resumen y la traducción al inglés del texto reflejan plenamente el contenido de los problemas abordados, es lógico y coherente.

7. ¿Cuál es su recomendación al Comité Editorial de la Revista?

____ El artículo está en condiciones de ser publicado sin revisión alguna.

____ El artículo está en condiciones de ser publicado, pero mejoraría si se le hicieran algunas revisiones menores.

____ El artículo no está en condiciones de ser publicado sin importantes revisiones.

____ No hay forma en que, incluso mejorado, este artículo pueda quedar en condiciones de publicación.

8. ¿Cuál es su recomendación al Comité Editorial de la Revista (en esta sección solicitamos a Ud. señalar las críticas, observaciones, preguntas o sugerencias que el artículo le ha merecido)?

MUCHAS GRACIAS POR SU EVALUACIÓN